

УДК 343.2

## РАЗГРАНИЧЕНИЕ СОСТАВОВ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ЗАНЯТИЕ ПРОСТИТУЦИЕЙ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБСКОГО ТРУДА

© Роман Борисович ОСОКИН

Московский университет МВД России, г. Москва, Российская Федерация,  
кандидат юридических наук, доцент, докторант, факультет подготовки  
научных и научно-педагогических кадров, e-mail: osokinr@mail.ru

Формулируются критерии отграничения преступления, предусмотренных ст. 240 Уголовного кодекса Российской Федерации, от преступления, предусмотренного ст. 127.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Ключевые слова:* проституция; вовлечение в занятие проституцией; использование рабского труда.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью [1]. Однако существуют ценности, которые не менее значимы, нежели права человека [2]. Их признание необходимо особенно в последние годы, когда в Россию активно проникает идеология, во многом противоречащая христианским заповедям, насаждаются вседозволенность, распущенность, безнравственность. В этической сфере как никогда остро стоит *вызов разрушения нравственных основ*, преодолеть который можно, лишь помня о том, что нравственный закон пронизывает все и вся – не только человеческую жизнь, но и законы мироздания [3, с. 499; 4]. В этой связи наряду с правами и свободами к ценностям современного российского общества следует отнести ценности, ведущие к утверждению и развитию специфического, особенного в каждой нации, к сохранению и утверждению в рамках целой общности высоких нравственных начал, нравственности как отличительной черты, специфического признака человеческого в человеке [5, с. 292].

Российский уголовный закон подобно Конституции РФ поставил высоконравственную задачу – охранять права и законные интересы личности, общества, государства от преступлений. Так, Уголовный кодекс РФ 1996 г. в ст. 2 первоочередной своей задачей признал охрану общечеловеческих ценностей: прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя, мира и безопасности человечества [6]. Приоритет охраняемых уголовным законом объектов

посягательств, закрепленных в ч. 1 ст. 2 УК РФ, определяет ценность общественных отношений. А чем ценнее общественные отношения, на которые посягает преступник, как справедливо отметили некоторые авторы, тем выше характер и степень общественной опасности содеянного [7, с. 57; 8, с. 7; 9, с. 25; 10, с. 72-73].

Как видно из анализа ст. 2 УК РФ, обеспечение права на охрану здоровья человека как одно из неотъемлемых и неотчуждаемых прав человека и гражданина является задачей уголовного законодательства, а общественная нравственность, к сожалению, в ст. 2 УК РФ в числе объектов уголовно-правовой охраны не названа.

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ 1993 г., ч. 2 ст. 2 Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 г., охрана нравственности ставится в один ряд с защитой основ конституционного строя, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, законодатель объявляет нравственность конституционной ценностью и защищает ее, закрепляя в главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» Уголовного кодекса РФ ряд норм, предусматривающий уголовную ответственность за преступления против общественной нравственности. В частности, к преступлениям, посягающим на общественную нравственность, уголовный закон отнес: вовлечение в занятие проституцией (ст. 240), организацию занятия проституцией (ст. 241), незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242), изготовление и оборот материалов или предметов с порнографиче-

скими изображениями несовершеннолетних (ст. 242<sup>1</sup>), использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов (ст. 242<sup>2</sup>), уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (ст. 243), надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244), жестокое обращение с животными (ст. 245).

В практике применения этих статей возникают ряд проблем, наиболее сложные из которых касаются квалификации деяний,носящих на общественную нравственность в сфере сексуальных отношений.

Актуальной является проблема разграничения состава *вовлечения в занятие проституцией* (ст. 240 УК РФ) с составом *использования рабского труда* (ст. 127.2 УК РФ).

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 127.2, 240 УК РФ, Д.Я. Зайдиева предлагает квалифицировать деяния следующим образом: «Если условия жизни и занятия проституцией соответствуют критериям рабства, то лица, использующие этот «бизнес», подлежат уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 127.2 и ст. 240 УК РФ» [11, с. 12]. В связи с тем, что эксплуатация проституции представляет один из способов извлечения прибыли путем присвоения результатов труда проституирующих лиц, М.Ю. Буряк утверждает, что «статья 240 должна применяться во всяком случае, когда имеет место принуждение к проституции, а ст. 127.2 – если проститутка находится на положении рабыни, причем используют ее «труд», т. е. эксплуатируют ее проституцию» [12].

И в первом, и во втором случае предложенные варианты квалификации общественно опасных деяний обуславливаются различным пониманием признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ.

В уголовно-правовой науке отсутствует единство мнений относительно толкования объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ. Одни ученые-криминалисты считают, что объективная сторона использования рабского труда состоит в извлечении виновным выгод материального и иного характера посредством использования труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, при-

сущие праву собственности [12; 13, с. 44-45]. Другие ученые справедливо полагают, что объективную сторону преступления образует не использование результатов труда, выполняемого человеком, находящимся на положении раба, а использование самого рабского труда [14, с. 26; 15, с. 20].

В этой связи одним из критериев разграничения преступлений, предусмотренных ст. 240 и 127.2 УК РФ, является невозможность отказаться от занятия проституцией по причинам, не зависящим от воли подневольного человека, что характеризует труд проституирующего лица как рабский.

Если проституирующее лицо по собственной воле может отказаться оказывать платные сексуальные услуги, и при этом его жизни и здоровью ничего не угрожает, то состав использования рабского труда (ст. 127.2 УК РФ) отсутствует. Наличие возможности отказаться от оказания сексуальных услуг означает согласие проституирующего лица на его использование в качестве раба. В этой связи согласие проституирующего лица на использование его труда исключает ответственность по ст. 127.2 УК РФ.

Другой причиной конкуренции ст. 240 УК РФ и ст. 127.2 УК РФ является объективный признак «принуждение», свойственный как для преступления, предусмотренного ст. 240 УК РФ, так и для преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ.

И насильственное вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению к занятию проституцией, и использование рабского труда характеризуются воздействием на волю индивида путем физического или (и) психического насилия с целью склонить потерпевшего совершить какие-либо действия или воздержаться от их совершения.

Для разграничения преступлений, предусмотренных ст. 127.2 и 240 УК РФ, следует установить, какую цель преследует преступник – использовать труд проститутки, т. е. эксплуатировать занятие проституцией, или вовлечь потерпевшую в занятие проституцией или принудить к продолжению занятия проституцией.

Учитывая вышеизложенное, к признакам рабского труда, отграничивающим вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ) и использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ), следует относить отсутствие воз-

возможности отказаться от оказания сексуальных услуг по не зависящим от потерпевшего обстоятельствам, невозможность реализовать право на свободу труда и личную свободу (изъятие у потерпевшего документов, удостоверяющих личность и др.), цель преступных действий – использовать труд проститутки, т. е. эксплуатировать занятие проституцией.

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Декларация о правах и достоинстве человека 10 Всемирного Русского Народного Собора 2006 г. URL: [http://www.vrns.ru/docs/detail.php?nid=780&binn\\_rubrik\\_pl\\_news=163](http://www.vrns.ru/docs/detail.php?nid=780&binn_rubrik_pl_news=163). Загл. с экрана.
3. Кант И. Сочинения: в 6 т. М., 1965. Т. 4. Ч. 1.
4. Соборное слово 15 Всемирного Русского Народного Собора от 26 мая 2011 г. URL: [http://www.vrns.ru/docs/detail.php?nid=1303&binn\\_rubrik\\_pl\\_news=163](http://www.vrns.ru/docs/detail.php?nid=1303&binn_rubrik_pl_news=163). Загл. с экрана.
5. Михалкин Н.В., Михалкин А.Н. Философия права. М., 2011.
6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. 17 июня. Ст. 2954.
7. Уголовное право России: в 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. А.Н. Игнатов, Ю.А. Красников. М., 1998.

8. Гонтарь И.Я. Категория общественной опасности в российском уголовном праве: история становления и современное понимание // История государства и права. 2008. № 2.
9. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. Владивосток, 1997.
10. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001.
11. Зайдиева Д.Я. Уголовно-правовая охрана личной свободы человека. М., 2006.
12. Буряк М.Ю. Торговля людьми и борьба с ней (криминологические и уголовно-правовые аспекты): автореф. дис. ... канд. юр. наук. Владивосток, 2005.
13. Кибальник А., Соломоненко И. Новые преступления против личной свободы // Российская юстиция. 2004. № 4.
14. Галахова А., Акимова Ю. Актуальные вопросы квалификации использования рабского труда // Уголовное право. 2007. № 4.
15. Жинкин А.А. Торговля людьми и использование рабского труда: проблемы квалификации и соотношение со смежными составами преступлений: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2006.

Поступила в редакцию 5.11.2012 г.

UDC 343.2

#### COMPOSITIONS DISTINCTION OF ENGAGING IN PROSTITUTION AND USE OF SLAVE LABOR

Roman Borisovich OSOKIN, Moscow University of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Candidate for Doctoral Degree, Preparation of Science and Education Teaching Staff Faculty, e-mail: osokinr@mail.ru

The criteria for the differentiation of crime, provided by art. 240 of the Criminal Code of the Russian Federation of a crime under art. 127.2 of the criminal code of the Russian Federation is considered.

*Key words:* prostitution; involvement in prostitution; use of slave labor.